

ПРОТОКОЛ
круглого стола
«Благотворительность – добровольность, открытость, прозрачность»

Дата проведения: 27.04.2011 г.

Место проведения: Пансионат «Русский бор», г. Тольятти

Председательствующий: Муравьева Л.А., директор МОУДОД ЦВР «Диалог».

Количество присутствующих: 31 человек (полный список присутствующих представлен в Приложении 1).

Состав присутствующих: Департамент образования Мэрии г.о.Тольятти, Дума городского округа Тольятти, МОУДОД ЦВР «Диалог», Совет городского родительского собрания, ГБФ «Фонд Тольятти», МОУДОД ДДЮТ, МОУДОД ДЮОЦ «Планета», Общественный совет при Самарской Губернской Думе, АНО «Центр новых технологий», МОУ №№ 26, 38, 32, 77, 10, 76, 31, 39, 35, МДОУ №№ 100, 104.

Доклады, представленные участниками круглого стола:

Любич Т.В., и.о. руководителя Департамента образования Мэрии г.о. Тольятти - выступила с приветственным словом к участникам круглого стола. Отметила, что Департамент образования считает обязательным соблюдение трех принципов работы в вопросах благотворительности:

- 1) Добровольность,
- 2) Прозрачность,
- 3) Проектный подход.

Фадеева Л.Н., Житкова Л.П., представители МОУ гимназии № 38 – сообщили, что родители гимназии благотворительные средства сдают в фонд «Дельта». Финансово-хозяйственная группа ведет контроль за расходованием средств. Присутствует принцип добровольности и прозрачности. На родительских собраниях предоставляется отчет. Средства собираются через учителей или председателя Попечительского совета и сдаются в фонд или в кассу гимназии, причем указывается, на какие нужды. Фонд выделяет гимназии средства на поддержку педагогов и, при необходимости, на другие мероприятия. В месяц по школе собирается примерно 300т.р., из них 17% остается в фонде, остальные средства распределяются попечительским советом на поощрение педагогов.

Носоров М.Н., председатель постоянной комиссии по социальной политике – отметил ряд принципиальных позиций, которых придерживаются депутаты в вопросах благотворительности. Считает, что без благотворительной поддержки современное образование не выживет, потому что:

- размер норматива финансирования общеобразовательного процесса, который утверждается региональными органами государственной власти, занижен и не позволяет покрывать все необходимые затраты – в том числе повысить уровень зарплаты учителей до нормального уровня,

- объем доходов местного бюджета таков, что позволяет выполнять только необходимые (часто - аварийные) ремонтные работы в школах и детских садах, но почти не на что делать капитальный ремонт,

- на развитие образования, внедрение новых технологий средств практически нет. Таким образом, депутаты не против благотворительности (как это представляют некоторые СМИ), а против непрозрачной благотворительности и против принудительной благотворительности (поборов). (*подробный доклад прилагается*). Предложил школам осуществлять сбор благотворительных средств непосредственно в образовательном учреждении, желательно, не прибегая к посредничеству фондов. Считает необходимым разработать унифицированную многовариантную схему и методическое обеспечение ведения благотворительной деятельности в образовательных учреждениях.

Климахина Л.В., председатель благотворительного фонда «Константа плюс», работающего с МОУ № 10 - фонд существует с 1996 года. Принцип прозрачности и добровольности присутствует. Родители видят результаты вложения своих средств. Средства распределяются на Совете школы. Один раз в год на общешкольной конференции предоставляется отчет от председателя благотворительного фонда о потраченных средствах.

Марусенко О.В., член Попечительского совета структурного подразделения МОУ № 26 – сообщила, что благотворительные средства поступают на счет школы через сберкасса. На общешкольном родительском собрании директор знакомит родителей с бюджетом. Директор подписывает протокол о расходовании средств. Родителям информация о собранных и израсходованных средствах представляется на стендах в «Уголке потребителя». Попечительский совет распределяет средства на насущные и стратегические задачи учреждения.

Харламова В.В., председатель Попечительского совета МОУ гимназии № 39 – сообщила, что в начале учебного года родители заключают договор о благотворительном пожертвовании, деньги вносятся в кассу гимназии. Попечительский совет заседает 4 раза в год, на первом собрании утверждается смета расходов, доля процентной ставки расходования по статьям. Он же осуществляет контроль за расходованием средств и докладывает на собрании о ведении благотворительной деятельности. Главный бухгалтер гимназии готовит смету и на общем собрании докладывает родителям. Гимназии так же помогают шефы.

Оганян А.А., заместитель председателя Попечительского совета МОУ гимназии № 35 – сообщил, что гимназия работает с фондом «Дельта» и все собранные средства поступают на лицевой счет фонда. Каждый квартал на совете гимназии главный бухгалтер докладывает, как были потрачены средства. В работе присутствует договорной подход. Около 30% родителей не сдают благотворительные средства.

Бухтоярова В.М., директор МОУДОД ДДЮТ – сообщила, что сотрудничают и с фондом «Дельта», и с тематическим фондом «Образование», и получают благотворительные пожертвования на лицевой счет учреждения. От фонда «Дельта» ежемесячно педагоги учреждения получают материальную помощь в размере от 500р до 9т.р.

Юсупова Н.В., руководитель грантового отдела ГБФ «Фонд Тольятти» - рассказала о совместной благотворительной программе Департамента образования Мэрии г.о. Тольятти и Городского благотворительного фонда «Фонд Тольятти» (тематического фонда «Образование»). Цель программы: развитие системы попечительства в образовательных учреждениях; создание эффективного механизма привлечения и распределения средств для развития образовательных учреждений. Сообщила, что бюджетные средства могут поступать от физических лиц (законные представители воспитанников образовательных учреждений, выпускники школ и др.), от бизнес-организаций в ГБФ «Фонд Тольятти» и перечисляться на внебюджетные лицевые счета учреждений (школ, детских садов и т.п.) для реализации социально значимых проектов, направленных на улучшение качества образовательных услуг.

Подолько Т.Н., заместитель председателя постоянной комиссии по социальной политике – отметила, что средняя заработная плата в школе за 2010 год составила 10,5 т.р. Считает, что аморально устанавливать фиксированную благотворительную помощь. Благотворительность должна быть добровольной. Отметила, что статусные образовательные учреждения получают повышенное на 15% финансирование из областного бюджета, из этих средств педагогам производится доплата, а также осуществляется доплата из стимулирующего фонда. Но и этого не достаточно. Внесла предложения о необходимости решения вопроса на городском уровне

по изменению положения об оказании платных дополнительных услуг. Считает необходимым предпринять усилия для возрождения системы шефства предприятий над образовательными учреждениями.

Жеребцов С.В., заместитель председателя постоянной комиссии по городскому хозяйству – считает, что проблемы в этом вопросе существуют, и все присутствующие участники обсуждения их обозначили. Отметил, что в газете «Вольный город» от 28.01.11г. в отчете фонда «Дельта» не указан ни один количественный показатель деятельности этой организации. Предложил директорам образовательных учреждений отчитываться перед родителями о направлениях и размерах расходования благотворительных средств для обеспечения «прозрачности».

Гринблат Б.Е., заместитель председателя комиссии по муниципальному имуществу, градостроительству и землепользованию – считает, что надо заключать договора о благотворительных пожертвованиях, которые будут отражать направления и объемы благотворительной деятельности с учетом личной воли благотворителей. Считает положительным наличие различных вариантов благотворительной помощи. Отметил положительный опыт работы «Тематического фонда «Образование».

Носорев М.Н. внес предложения в проект резолюции.

Решили:

1. Рекомендовать департаменту образования мэрии (Т.В.Любич) рассмотреть возможность упрощения порядка разработки тарифов и процедуры формирования документов на оказание платных дополнительных услуг.
2. Рекомендовать Департаменту образования (Т.В.Любич) поручить Городскому Родительскому собранию:
 - 2.1. Разработать унифицированную многовариантную схему ведения благотворительной деятельности в образовательных учреждениях, а также методическое обеспечение этой деятельности (в т.ч. образцы документов).
 - 2.2. Разработать типовую форму Положения (локального акта) об общем собрании (конференции) коллектива образовательного учреждения, предусмотрев порядок отбора делегатов, порядок делегирования им полномочий коллективами, и другие необходимые вопросы.
 - 2.3. Организовать и провести совместно с ГБФ «Фонд Тольятти» обучающий семинар по разъяснению условий участия образовательных учреждений в работе тематического фонда «Образование».
3. Считать целесообразным практиковать заключение договоров о благотворительных пожертвованиях между родителями как благотворителями и образовательными учреждениями или фондами, как формы обеспечения добровольности пожертвований.
4. Считать целесообразным развивать практику шефства предприятий над образовательными учреждениями в городском округе Тольятти.
5. Рекомендовать постоянной комиссии по социальной политике Думы (М.Н.Носорев):
 - 5.1. Разъяснить порядок налогообложения материальной помощи, выплачиваемой физическим лицам (в том числе педагогам) за счет благотворительных пожертвований.
 - 5.2. Рассмотреть возможность подготовки предложений в соответствующие органы государственной власти по вопросу внесения изменений в региональное и федеральное законодательство в части отмены (либо снижения) налогов на организации, осуществляющие благотворительную деятельность, а также по вопросу уменьшения налогообложения образовательных учреждений.

5.3. Организовать обсуждение хода реализации рекомендаций по оптимизации благотворительной деятельности в Думе городского округа Тольятти в формате «круглого стола».

Срок – 3 декада мая 2011г.

6. Разместить настоящий протокол на сайтах Городского Родительского Собрания, Думы городского округа Тольятти, Департамента образования Мэрии г.о. Тольятти.

Срок - до 3 мая 2011 года.

Председательствующий

Л.А. Муравьева

Секретарь

А.В. Шибинкина

**Регистрационный лист
«круглого стола»
«Благотворительность – добровольность, открытость, прозрачность»
27.04.2011г.**

№	Ф.И.О. (полностью)	№ и название учреждения	должность
1	Борисова Марина Николаевна	Структурное подразделение МОУ № 26	член ПС
2	Бухтоярова Валентина Михайловна	МОУДОД ДДЮТ	директор
3	Валиулов Айдар Абдуллович	Совет ГРС	зам. Председателя
4	Вдовина Елена Николаевна	МОУДОД ДЮЦ «Планета»	директор
5	Взенконская Клавдия Ивановна	Тольяттинская городская общественная организация "Дом женщины"	руководитель
6	Гау Валентина Петровна	НИИ «Центр новых технологий»	директор
7	Горина Тамара Андреевна	МДОУ № 104	родитель
8	Гринблат Борислав Ефимович	Дума г.о. Тольятти	зам. председателя комиссии по муниципальному имуществу, градостроительству и землепользованию
9	Дроздова Наталья Раисовна	МОУ № 32	председатель РК
10	Ермолаев Владимир Леонидович	Совет ГРС	член Совета
11	Жеребцов Сергей Владимирович	Дума г.о. Тольятти	заместитель председателя постоянной комиссии по городскому хозяйству
12	Житкова Лариса Петровна	МОУ № 38	Председатель ПС
13	Истрашкина Анна Анатольевна	МДОУ № 100	родитель
14	Климахина Ирина Викторовна	МОУ № 10	Председатель благотворительного фонда «Константа плюс»
15	Любич Татьяна Викторовна	Департамент образования Мэрии г.о. Тольятти	и.о. руководителя
16	Марусенко Оксана Александровна	Структурное подразделение МОУ № 26	член ПС
17	Муравьева Людмила Александровна	МОУДОД ЦВР «Диалог»	директор
18	Носорев Михаил Николаевич	Дума г.о. Тольятти	председатель постоянной комиссии по социальной политике
19	Оганян Ашот Агванович	МОУ № 35	зам. Председателя ПС

20	Подоляко Татьяна Николаевна	Дума г.о. Тольятти	зам. Председателя постоянной комиссии по социальной политике
21	Сазонова Людмила Григорьевна	Совет ГРС	зам. Председателя
22	Семакова Оксана Федоровна	МОУ № 32	Председатель РК
23	Соболева Ирина Михайловна	МОУ № 76	Председатель РК
24	Трунькина Алла Евгеньевна	МОУ № 31	директор
25	Фадеева Людмила Николаевна	МОУ № 38	Член ПС
26	Харламова Валентина Владимировна	МОУ № 39	Председатель ПС
27	Шибинкина Анна Викторовна	Совет ГРС	секретарь
28	Шумаев Александр Владимирович	МОУ № 77	родитель
29	Шумаева Наталья Анатольевна	МОУ № 77	родитель
30	Юсупова Надежда Викторовна	ГБФ «Фонд Тольятти»	руководитель грантового отдела
31	Яковчук Татьяна Андреевна	Совет ГРС	Председатель

Доклад Носорева М.Н., председателя постоянной комиссии по социальной политике Думы

Прежде, чем мы начнем обсуждение, хочу отметить ряд принципиальных позиций, которых придерживаются депутаты в вопросах благотворительности:

1. Без благотворительной поддержки современное образование не выживет, потому что:
 - размер норматива финансирования общеобразовательного процесса, который утверждается региональными органами государственной власти, занижен и не позволяет покрывать все необходимые затраты – в том числе повысить уровень зарплаты учителей до нормального уровня,
 - объем доходов местного бюджета таков, что позволяет выполнять только необходимые (часто - аварийные) ремонтные работы в школах и детских садах, но почти не на что делать капитальный ремонт,
 - на развитие образования, внедрение новых технологий средств практически нет.
2. Таким образом, депутаты не против благотворительности (как это представляют некоторые СМИ), а против непрозрачной благотворительности и против принудительной благотворительности (поборов).

К нам периодически поступают жалобы родителей на принуждение к регулярному внесению средств и на отсутствие информации о том, на какие цели расходуются благотворительные взносы. Поэтому в 4 квартале 2010г. мы создали рабочую группу по изучению ситуации о благотворительной помощи, оказываемой муниципальными образовательными учреждениями городского округа Тольятти. В рамках подготовки данного вопроса к рассмотрению на заседании Думы, запрошена информация о процедурах работы учреждений по привлечению и расходованию благотворительных пожертвований, а также об объемах привлекаемых средств (на тот момент, по данным за 9 месяцев 2010г.) При этом в данных средствах не учитываются средства родителей, направляемые непосредственно через ОБФПУ «Дельта-Н» на доплату педагогическим работникам.

Из представленной информации было видно, что основными источниками благотворительных пожертвований выступают:

- родители учащихся (по отрасли «Культура» - 1343,4 т.р. (33,2% от общего объема благотворительных поступлений), по отрасли «Образование» - 9 636,6 т.р. (63,3% от общего объема благотворительных поступлений),
- иные физические лица (не родители), коммерческие и некоммерческие организации (предприятия, благотворительные фонды) (по отрасли «Культура» - 2696,7 т.р., по отрасли «Физическая культура и спорт» - 415,96 т.р. (100% от общего объема поступлений), по отрасли «Образование» - 5 595,7 т.р.).

Особенно интересовал способ организации деятельности образовательных учреждений с общественным благотворительным фондом поддержки учителей «Дельта», так как собранные родителями средства передаются в данную организацию и поступают из нее, минуя счет учреждения образования.

Собранная информация позволила выявить ряд проблем в этой сфере.

1. Часть образовательных учреждений письменно (письмо за подписью директора) сообщила, что в 2010г. благотворительные пожертвования не принимали. Однако даже простое сравнение бухгалтерских данных и писем руководства позволило выявить, мягко говоря, невнимательное отношение к предоставлению информации в Думу (такими невнимательными оказались, в частности, школы №№ 24, 40, 46, 62, 70, 94 – они благотворительные взносы от родителей принимали).
2. Органы школьного самоуправления непрофессионально подходят к оформлению своих решений. Например:

- процедура внесения благотворительной помощи в протоколах органов школьного самоуправления не расшифровывается (как часто собирают, по сколько собирают, как соблюдается добровольность и др. вопросы не отражаются в протоколах). Исходя из сложившейся практики, это позволяет предположить наличие регулярных обязательных взносов;

- порядок и процедура использования (распределения между получателями) средств, как правило, в протоколах органов самоуправления не отражается, за редким исключением, когда указано, что 20% (может быть иной размер) от собранных средств направляется на развитие материально-технической базы образовательного учреждения, 17% отчисляется в фонд «Дельта-Н» и остальное – на поддержку педагогических работников. Кому, по сколько, с какой периодичностью – родители эти вопросы либо не решают, либо не фиксируют.

в) с фондом «Дельта-Н» работают коллективы 35-ти образовательных учреждений (по устной информации фонда), и в то же время, в информации департамента образования мэрии об объеме привлеченных благотворительных средств за 9 мес. 2010г. было указано поступление средств от этой

организации только в 2 образовательных учреждения. Картина не изменилась и по данным за весь 2010 год. Может ли это свидетельствовать о том, что средства на развитие школы из фонда не поступают? Или они оформляются каким-то иным образом?

Есть также пробелы в процедуре приема взносов, например, когда эти деньги приносят в школу учащиеся.

Рассмотрев в декабре эту промежуточную информацию, Дума дала соответствующие рекомендации мэрии, а по итогам 2010г. комиссия по социальной политике снова рассмотрела данный вопрос.

Нам сообщили, что проведена разъяснительная и методическая работа с родительскими коллективами и администрацией образовательных учреждений, представили финансовые показатели. Однако проведенный нами анализ финансовых показателей показал, что опять картина далека от благополучия:

- по 55 учреждениям из 190 (28,9%) представлена информация, не соответствующая действительности (приход за 12 месяцев меньше, чем приход за 9 месяцев);
- по ряду позиций она опять-таки непрозрачна, например, редкие учреждения указали, от каких юридических лиц им поступила помощь (однако эти данные не могут быть секретом);
- поступления денежных средств в школы от фонда «Дельта» указаны только по трем учреждениям (в одном случае – без указания размера поступлений).

Еще раз хотелось бы обратить ваше внимание, что интерес депутатов к вопросам благотворительности – это не праздное любопытство. Во-первых, мы обязаны защищать интересы жителей. Во-вторых, если мы понимаем, какое количество средств должно поступать в учреждения для обеспечения их нормальной работы, то это является для нас основанием, чтобы отстаивать перед областной властью необходимость увеличения бюджетных нормативов и убеждать в актуальности повышения финансовых вливаний в образование. В-третьих, мы считаем правильным применять современные прозрачные и безопасные технологии благотворительной деятельности, а не по старинке «из кармана в карман».